

Aan de woordvoerders asielbeleid in de Tweede Kamer

cc Mevr. M.H.M. Faber-van de Klashorst, Minister van Asiel en Migratie

VluchtelingenWerk Nederland
Postbus 2894
1000 CW Amsterdam
Telefoon (020) 346 72 00
Helpdesk (020) 346 72 50
Fax (020) 617 81 55
www.vluchtelingenwerk.nl
info@vluchtelingenwerk.nl

Datum
Betreft

30 januari 2025

Brief VluchtelingenWerk Nederland t.b.v. het commissiedebat
Vreemdelingen- en asielbeleid woensdag 5 februari 2025

Geachte woordvoerders asielbeleid,

Ten behoeve van het commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid op 5 februari geeft VluchtelingenWerk Nederland u graag een aantal aandachtspunten mee. In deze brief gaan we, na enkele algemene opmerkingen en vragen, achtereenvolgens in op de situatie in de opvang, gezinshereniging, hervestiging en het landenbeleid inzake Syrië.

In onze recente brieven, waaronder die ten behoeve van het [begrotingsdebat](#) en het laatste [commissiedebat](#) (19 december jl.) hebben wij herhaaldelijk onze zorgen geuit over voorgenomen maatregelen van dit kabinet en de impact op asielzoekers, vluchtelingen en de samenleving als geheel. De eerste wetsvoorstellen zijn door het kabinet naar de Afdeling Advisering van de Raad van State gestuurd voor advies, zonder voorafgaande brede en zorgvuldige consultatie bij alle betrokken partijen. In de hierboven genoemde brief voor het debat van 19 december jl. hebben we onze ernstige bezwaren tegen niet alleen de inhoud, maar ook het proces, benoemd. Ook hebben we aangegeven dat het belang van goed doordachte wetgeving cruciaal is voor het functioneren van een democratische rechtsstaat. Wetgeving bepaalt immers de kaders en afspraken waarmee we de samenleving vormgeven en die zowel overheid als burgers houvast en rechtszekerheid biedt. Inmiddels heeft de Raad voor de Rechtspraak diens aanvullend inhoudelijke advies [gepubliceerd](#), waaronder het advies te wachten met deze wetgeving gezien de grote implicaties op het asielsysteem. VluchtelingenWerk is [zeer benieuwd](#) naar het advies van de Raad van State dat op korte termijn wordt verwacht.

VluchtelingenWerk pleit hierbij opnieuw voor een goede en inhoudelijke voorbereiding en behandeling van alle wetsvoorstellen die worden voorzien ter uitvoering van de asielmaatregelen van dit kabinet. Wetgeving die juridisch niet houdbaar is, het asielsysteem verder doet vastlopen en problemen niet oplost, rechtsbescherming inperkt en een averechts effect heeft op het kunnen meedoen aan de samenleving is schadelijk voor asielzoekers en vluchtelingen, en de samenleving als geheel. We roepen de Tweede Kamer vanuit haar taak als medewetgever op om toe te zien op een gedegen en zorgvuldig wetgevingsproces, inclusief brede consultatiefase.

Wachttijden, achterstanden en aangenomen moties

Ondertussen zijn en blijven de wachttijden bij de IND veel en veel te lang. De gemiddelde wachttijd voor de start van de asielprocedure is 53 weken volgens eigen cijfers van de IND, en inmiddels is de achterstand 51.000 zaken. Het aantal mensen dat wacht op een beslissing voor gezinshereniging bedraagt meer dan 42.000. Ondanks het besluit- en vertrekmoratorium dat sinds december geldt voor Syrische vluchtelingen (zie hierover later in deze brief) en de enigszins lagere aantallen nieuwe aanvragen, verwacht VluchtelingenWerk Nederland niet dat de wachttijden zonder verder aanpak snel worden ingelopen. Beslissingen op Syrische aanvragen

waren immers relatief makkelijk te nemen op basis van het toen geldende beleid, andere vaak complexere aanvragen vragen meer tijd van de IND.

Voor nareis geldt dat de achterstand in het afgelopen jaar ruim anderhalf keer zo groot is geworden ondanks dat er een nareisprogramma is gestart om de procedure efficiënter te maken. Bij nareis is tekort aan personeel wel degelijk een probleem. Er is al twee jaar lang zoals blijkt uit de cijfermatige overzichten op de IND-site een veel te lage productiecapaciteit als norm neergezet. Terwijl het aantal aanvragen per maand rond de 1.500 ligt, lag de productienorm in 2022 op 570 p/m en in 2023 op 620 p/m. Pas vorig jaar is het opgeschaald naar 2.060 p/m maar dat wordt nog steeds niet gehaald¹²

Dus terwijl de wachttijden bij de IND nog altijd oplopen, de asielopvang in gemeenten onder grote druk staat en de situatie in de noodopvang nog altijd schrijnend is, kortom alles vastloopt, focust dit kabinet op nieuwe symboolwetgeving zonder de geijkte voorafgaande zorgvuldige toetsing op uitvoerbaarheid, doelmatigheid en juridische houdbaarheid, in plaats van te kiezen voor echte oplossingen, zoals betere ondersteuning van de uitvoering en de instandhouding van de Spreidingswet.

Sinds de verkiezingen van november 2023 heeft de Tweede Kamer overigens in verschillende moties aan de bel getrokken over de verslechterende situatie in de opvang en de werking van de asielketen. Met name de (geschonden) rechten van kinderen in de (crisis)noodopvang worden genoemd, maar de Kamer vraagt ook aandacht voor kleinschalige opvanglocaties, het uitvoeren van de Spreidingswet en het wegwerken van de genoemde achterstanden bij de IND en de gemeenten (BRP-inschrijving). Vooralsnog heeft de Minister hier onvoldoende antwoord op gegeven.³

Is de Minister bereid de Tweede Kamer te (blijven) informeren over de uitvoering van aangenomen Kamermoties en om zo snel mogelijk de situatie voor kinderen in de opvang te verbeteren, met een daadwerkelijk en effectief plan van aanpak te komen om de achterstanden bij asiel en nareis weg te werken, kleinschalige opvang mogelijk te maken in gemeenten in de geest van de Spreidingswet? Kan de minister aangeven hoe het staat met het wegwerken van de BRP-achterstanden sinds de tijdelijke extra BRP-straten in november van start zijn gegaan?

Actuele situatie asielopvang in Nederland

Inspectierapport opvangsituatie Ter Apel

De Inspectie Justitie en Veiligheid [trekt opnieuw aan de bel](#) over de opvangsituatie in Ter Apel en de aan Ter Apel verbonden externe wachtlocaties. De leefbaarheid en veiligheid blijven zeer

1 [Maandcijfers IND December 2024](#)

2 <https://ind.nl/nl/wanneer-begint-de-ind-met-mijn-nareisaanvraag>

3 Zie o.a. de aangenomen moties:

- [Motie](#) van de leden Boomsma en Rajkowski over zich maximaal inspannen om gezinnen met minderjarige kinderen met voorrang te plaatsen in noodopvanglocaties die geschikt zijn voor kinderen, 19 december 2024
- [Motie](#) van de leden Piri en Bontenbal over een plan van aanpak voor het wegwerken van de achterstanden en het verkorten van de doorlooptijden bij de IND, 7 november 2024
- [Motie](#) van het lid Podt over kleinschalige reguliere voorzieningen blijven faciliteren en gemeenten die hierom verzoeken welwillend tegemoet treden, 7 november 2024
- [Motie](#) van het lid Van Nispen over uiterlijk 1 december met een plan komen om uitvoering te geven aan het uitgangspunt dat kinderen worden opgevangen op locaties met de juiste voorzieningen, 7 november 2024
- [Motie](#) van het lid Van Nispen over een plan van aanpak voor het verkorten van beslistermijnen in asiel- en nareiszaken en het wegwerken van wachtlijsten, 17 april 2024
- [Motie](#) van het lid Piri over de Kamer informeren hoe de achterstanden bij de BRP-registratie weggewerkt zullen worden, 12 februari 2024

zorgelijk waardoor onacceptabele situaties ontstaan voor bewoners en medewerkers. Ter Apel blijft overvol wat tot spanningen en onveilige situaties leidt. Deze omgeving, en lang verblijf op locaties die hier niet voor zijn ingericht, heeft een nadelige invloed op het mentale en fysieke welzijn van bewoners, aldus de Inspectie. De meest kwetsbaren lijden hier het meeste onder, waaronder minderjarigen waarvoor de voorzieningen ernstig tekortschieten. Door de drukte is er onvoldoende aandacht voor de persoonlijke situatie, behoeften en mogelijke kwetsbaarheden van bewoners, alsmede mogelijke veiligheidsrisico's. Ook omwonenden in Ter Apel ondervinden nu al jaren de nadelige gevolgen van de opvangsituatie in het aanmeldcentrum.

Dit zijn geen nieuwe conclusies. Sinds september 2022 houdt de Inspectie intensief toezicht en deelde het hun zorgen en verschillende aanbevelingen ter verbetering. Ook het [gerechtshof Den Haag](#) sprak zich eind 2022 al uit over de ondermaatse opvangomstandigheden en oordeelde dat kwetsbare personen niet in (crisis)noodopvanglocaties mogen worden geplaatst zonder de juiste voorzieningen. Desondanks blijft verbetering uit. De Minister geeft in haar [reactie](#) van 15 januari 2025 op het Inspectierapport aan dat er gewerkt wordt aan verschillende maatregelen ter verbetering, maar deze werken duidelijk onvoldoende. Ook richt de Minister haar inspanningen op de verkeerde maatregelen.

Nieuwe wetgeving die zouden moeten leiden tot een verlaging van het aantal asielzoekers dat Nederland bereikt worden onterecht aangedragen als oplossing. Het probleem ligt namelijk niet bij het aantal asielzoekers dat om bescherming vraagt. In plaats daarvan liggen de oplossingen in het bevorderen van de doorstroom en uitstroom en het creëren van structureel voldoende opvangcapaciteit. De Minister onderschrijft in haar brief de wens van de Inspectie voor meer duurzame en stabiele voorzieningen en benoemt dat in het kader van de Spreidingswet provincies en gemeenten plannen hebben gemaakt om ruim 90.000 plekken op te leveren, wat de stabiliteit van het opvanglandschap ten goede komt. VluchtelingenWerk draagt dit standpunt al tijden uit. Wij begrijpen dan ook niet waarom de Minister volhardt in haar voornemen om de Spreidingswet in te trekken. De, zelfs door de Minister erkende, toegevoegde waarde van de Spreidingswet wordt breed gedragen en is dé oplossing voor veilige en duurzame opvang verspreid over Nederland.

VluchtelingenWerk benadrukt nogmaals de situatie van kinderen en kwetsbaren. Nog steeds verblijven kinderen veel te lang op wachtlocaties die hier niet voor zijn ingericht, zonder toegang tot activiteiten en formeel onderwijs. Daarnaast verblijven er nog steeds meer dan 6.500 kinderen op (crisis)noodopvanglocaties. Ondanks toezeggingen en aangenomen Kamermoties (zie hierboven) dat kinderen en kwetsbaren zoveel mogelijk in reguliere opvanglocaties worden geplaatst ontbreekt vooralsnog enig resultaat. Dit is onacceptabel en heeft elke dag een schadelijke impact op deze kinderen. Ook in dit kader blijft VluchtelingenWerk pleiten voor het behoud van de Spreidingswet, om voldoende kleinschalige en kindvriendelijke opvanglocaties te realiseren.

VluchtelingenWerk onderschrijft de aanbevelingen van de Inspectie van Justitie en Veiligheid en roept de Minister op om zorg te dragen voor voldoende door- en uitstroom. Op opvanglocaties moet extra aandacht zijn voor de behoeften en kwetsbaarheden van bewoners en het bieden van begeleiding op maat. Kan de Minister toelichten waarom zij de Spreidingswet wil intrekken, terwijl ze zelf de meerwaarde ervan erkent voor de stabiliteit van de opvang, verlichting van de druk op Ter Apel en het voorzien in benodigde locaties en voorzieningen voor kinderen en kwetsbaren?
--

Rijksverantwoordelijkheid opvang ongedocumenteerden

Voorzieningenrechtters in Rotterdam, Utrecht en Amsterdam hebben in een spoedprocedure de voorlopige beslissing genomen dat de Minister de 24-uurs opvang van ongedocumenteerden in

deze steden dient voort te zetten, om te voorkomen dat zij op straat komen te staan. Er is volgens de rechter onvoldoende duidelijkheid of ongedocumenteerden die van deze basisvoorzieningen gebruik maken elders, zoals in de VBL, terecht kunnen. Ook zet de rechter vraagtekens bij het financiële belang van de minister en is geen onderbouwing gegeven voor de stellingname dat de kosten van een VBL lager liggen dan die van de LVV.

VluchtelingenWerk juicht deze beslissingen van de rechtbanken toe en pleit voor de voortzetting van basisvoorzieningen voor ongedocumenteerden middels de bestaande LVV- en BBB-voorzieningen. Zoals is aangevoerd in de rechterlijke procedures biedt de VBL, als aangedragen alternatief niet de benodigde capaciteit, voorzieningen en toelatingscriteria voor deze doelgroep. VluchtelingenWerk vreest voor zeer schrijnende situaties waarbij een toch al kwetsbare doelgroep mogelijk op straat komt te staan. Hierdoor raken zij uit het zicht van instanties en hulpverleningsorganisaties, met grote gevolgen op persoonlijk niveau alsook voor de openbare orde en veiligheid van de betreffende steden. De LVV- en BBB-voorzieningen hebben aantoonbaar laten zien dat zij bijdragen aan het vinden van duurzame oplossingen voor ongedocumenteerden, zowel in Nederland als in land van herkomst.

Het Rijk heeft de verantwoordelijkheid om te voorzien in de basisvoorzieningen van iedereen op het grondgebied, ook voor mensen zonder een verblijfsvergunning. VluchtelingenWerk benadrukt dat de VBL geen reëel alternatief is op de huidige LVV- en BBB-voorzieningen en pleit, in lijn met de uitspraken van de voorzieningenrechters, voor het voortzetten van de Rijksfinanciering voor de LVV- en BBB-voorzieningen teneinde te voorzien in basisvoorzieningen en het werken aan duurzame oplossingen.

Opvang nareizigers

VluchtelingenWerk maakt zich ernstige zorgen over de opvang van nareizigers. Er verblijven momenteel ruim 600 gezinsleden verspreid over het land in verschillende hotels waar het COA niet of nauwelijks begeleiding biedt. Sommigen verblijven daar al twee of drie maanden, meestal ver weg van referent, zonder school of dagbesteding voor kinderen, geen goede toegang tot medische zorg en geen leefgeld.

VluchtelingenWerk roept de minister op om ervoor te zorgen dat gezinsleden sneller met de referent in gemeenten worden gehuisvest of opgevangen, bijvoorbeeld door de Hotel- en accommodatieregeling (HAR) aan te passen voor de opvang van gezinsleden. Zorg voor een constructief overleg met betrokken partijen zoals VNG, gemeenten, VluchtelingenWerk, Rode Kruis, COA en IND om mogelijke oplossingen snel in gang te zetten.

Beleidskader hervestiging

Slechts een heel klein deel van de meer dan 30 miljoen vluchtelingen die vorig jaar wereldwijd hun land zijn ontvlucht, vindt bescherming in Nederland. Velen ondervinden verschrikkelijke ontberingen of verliezen zelfs hun leven tijdens de vlucht. Het is daarom van groot belang dat Nederland het hervestigingsbeleid voortzet, als teken van internationale solidariteit met opvanglanden en als belangrijke veilige route voor de meest kwetsbare vluchtelingen. Het is zeer teleurstellend dat de inzet van Nederland zo wordt verlaagd, terwijl het aantal kwetsbare vluchtelingen waarvoor hervestiging volgens UNHCR noodzakelijk is blijft stijgen naar inmiddels meer 2,4 miljoen vluchtelingen. Bovendien heeft de Verenigde Staten, tot voor kort het grootste hervestigingsland, hun programma van de ene op de andere dag stopgezet. Des te meer reden voor Nederland en de EU om een groter aantal vluchtelingen te hervestigen.

VluchtelingenWerk vraagt het kabinet om terug te komen om deze maatregel uit het regeerakkoord en in plaats daarvan het quotum aanzienlijk te verhogen gezien de grote noodzaak van het bieden van meer bescherming via veilige routes voor de meest kwetsbare vluchtelingen.

Zoals ook door de minister wordt beschreven moet hervestiging een duurzame oplossing zijn. Dat staten vluchtelingen duurzame bescherming in de vorm van verblijfszekerheid en toegang tot voorzieningen zoals spoedige naturalisatie moeten bieden, volgt uit het internationaal vluchtelingenrecht en met name het Vluchtelingenverdrag. De kabinetsplannen om de vergunning onbepaalde tijd af te schaffen en de drempel voor naturalisatie hoog te maken, druisen daar tegenin. In het nieuwe beleidskader wordt beschreven dat hervestigde vluchtelingen in principe rechtstreeks in gemeenten worden gehuisvest. Onderzoek wijst uit dat de opvang en begeleiding van hervestigde vluchtelingen vaak langer en intensiever is dan die van statushouders die als asielzoeker naar Nederland zijn gekomen en eerst in azc's hebben verbleven. Gemeenten ontvangen echter dezelfde financiering hiervoor, terwijl Nederland van de EU wel extra financiering per hervestigde vluchteling ontvangt.

VluchtelingenWerk bepleit daarom de volgende maatregelen. Zorg dat voor (hervestigde) vluchtelingen verblijfszekerheid en soepele toegang tot naturalisatie geborgd blijven. Financier gemeenten die hervestigde vluchtelingen direct willen huisvesten met extra middelen, bijvoorbeeld met het bedrag dat de EU per hervestigde vluchteling bijdraagt.

De situatie in Syrië

De val van het regime van Assad op 8 december jl. is een bevrijding voor alle Syriërs die jarenlang onder dit wrede regime hebben geleefd én voor de miljoenen Syriërs die moesten vluchten vanwege de dictatuur en de bloedige burgeroorlog. Mensen uit de Syrische gemeenschap in Nederland ervaren een mix aan emoties: blijdschap over de val van het regime, hernieuwde rouw om de dood van hun geliefden en de gruwelijke getuigenissen uit de martelcentra - maar ook zorgen over de leiders van HTS, de aanhoudende gevechten in delen van het land en de constante dreiging in de regio. Daar bovenop ervaren Syriërs nu onzekerheid over de gevolgen van deze ontwikkelingen voor hun verblijfsrecht. Velen van hen is het gelukt om hier een nieuw leven op de bouwen. Zij hebben banen, de kinderen gaan naar school, kortom ze maken onderdeel uit van onze samenleving.

Dat het toelatingsbeleid voor Syrische vluchtelingen in lijn moet worden gebracht met de nieuwe situatie, is evident. De minister heeft een besluit- en vetrekmoratorium voor Syriërs ingesteld voor de duur van (in eerste instantie) zes maanden. Een moratorium is een instrument dat wordt ingezet als sprake is van onzekerheid en onduidelijkheid over de veiligheids- en mensenrechtensituatie in een land van herkomst. Doel is om te voorkomen dat mensen worden afgewezen op basis van een gebrekkig beeld en worden teruggestuurd naar een onveilige situatie (refoulement).

In de communicatie over het besluitmoratorium wordt vaak ten onrechte gesproken van een 'beslisstop'. Dit impliceert dat er tijdens het besluitmoratorium geen beslissingen genomen mogen worden. Echter, als een asielzoeker al langer dan 21 maanden wacht op de beslissing op zijn asielaanvraag, dan is de IND verplicht om een besluit nemen vanwege de maximale beslistermijn in de Procedureverordening. Door de grote achterstanden bij de IND zijn de wachttijden inmiddels zo fors dat dit ook voor een aantal Syriërs in procedure zal gaan spelen. Bij de afkondiging van het besluitmoratorium waren er 90 zaken geregistreerd, waarin de 21-

maandentermijn was verlopen en gedurende het besluitmoratorium zullen hier nog 330 zaken bijkomen, volgens informatie van de IND. Gelet op de onzekere situatie zijn bij het behandelen van deze zaken naar onze mening geen afwijzingen mogelijk (met uitzondering van uitzonderlijke situaties zoals openbare orde). De IND kan immers niet het risico nemen dat mensen ten onrechte worden afgewezen op basis van een gebrekkig beeld over de veiligheidssituatie. Het kabinet lijkt het huidige moratorium, waarbij zaken na 21 maanden 'op individuele merites worden beoordeeld' anders te benaderen dan bijvoorbeeld het instellen het besluitmoratorium Libanon afgelopen november, waarbij wel expliciet werd gesteld dat er niet zou worden afgewezen.⁴ Onderliggend hieraan is wellicht de aanname dat het mogelijk gaat om een verbetering en niet een verslechtering van de veiligheidssituatie. Hoewel VluchtelingenWerk deze hoop zeker deelt, is het naar onze mening veel te vroeg om daarop vooruit te lopen, en te risicovol om van deze aanname uit te gaan.

VluchtelingenWerk wijst op het belang van grondig onderzoek naar de veiligheids- en mensenrechtensituatie hangende dit moratorium. Op dit moment is deze fluïde: zie de [bijlage](#) met een overzicht van relevante landeninformatie, waaruit een complex, veranderend en fragiel beeld blijkt, met nieuwe dreigingen. In een nieuw ambtsbericht Syrië van Buitenlandse Zaken (dat naar wij begrepen voor de zomer zal verschijnen) zullen rapportages en informatie van betrouwbare mensenrechtenorganisaties die onderzoek doen ter plaatse, grondig en zorgvuldig moeten worden verwerkt. Hierbij is differentiatie nodig is betreffende de situatie van de diverse (minderheids-)groepen en de verschillende regio's van het land.

VluchtelingenWerk ziet dat momenteel de discussie over zelfstandige terugkeer al volop gevoerd en gestimuleerd wordt door het kabinet. Ook wij ontvangen enkele vragen van mensen die hierover nadenken, net als signalen van mensen die juist zeer bezorgd zijn over de situatie en niet willen terugkeren. Momenteel stellen wij ons op het standpunt dat terugkeer (nog) te voorbarig is. De veiligheids- en mensenrechtensituatie wordt nu onderzocht en het is niet wenselijk om hierop al vooruit te lopen.

VluchtelingenWerk roept het kabinet op om grondig onderzoek te verrichten naar de veiligheids- en mensenrechtensituatie voor het ontwikkelen van nieuw landenbeleid Syrië, inclusief een differentiatie naar (minderheids-)groepen en de verschillende regio's van het land. Dit nieuw te ontwikkelen landenbeleid moet de uitkomst zijn van een afweging van beschikbare landeninformatie en rapportages van betrouwbare mensenrechtenorganisaties die onderzoek doen ter plaatse. Vooruitlopen op de uitkomst hiervan in politieke uitingen, waarbij terugkeer wordt gestimuleerd, is niet wenselijk.

Verder benadrukken wij dat het ingestelde moratorium niet aan het nemen van een individuele positieve asielbeslissing in de weg staat. Als een asielzoeker al langer dan 21 maanden wacht op de beslissing op zijn asielaanvraag, dan zal de IND een besluit moeten nemen vanwege de maximale beslistermijn in de Procedureverordening. Vanwege de mogelijke schendingen van het non-refoulementbeginsel, moeten deze zaken positief beslist worden, met uitzondering van uitzonderingen zoals openbare orde.

Herbeoordelingen en intrekkingen statussen

In een recent [filmpje](#) gericht aan de Syrische gemeenschap lijkt de Minister vooruit te lopen op herbeoordelingen/intrekkingen van asielvergunningen. Naast dat dit te voorbarig is (zie

⁴ Zie [Kamerbrief](#). 'In deze zaken geldt dat gelet op het ingestelde besluit- en vertrekmoratorium als hoofdregel onvoldoende kan worden beoordeeld en gemotiveerd dat er géén risico op ernstige schade is bij terugkeer. Daarom zal dan vooralsnog moeten worden aangenomen dat terugkeer een reëel risico op ernstige schade met zich meebrengt' aldus de Kamerbrief.

bovenstaande argumentatie), benadrukken wij dat er *geen verplichting* bestaat tot herbeoordelingen bij nieuw beleid; dit is afhankelijk van de nieuwe veiligheidssituatie in het land van herkomst. Als er op bepaalde moment wél tot herbeoordelingen wordt besloten, zal getoetst moet worden of iemand op grond van de dan geldende (nieuwe) situatie, recht heeft op bescherming. Dit is altijd een individuele beoordeling en afweging. Om een compleet beeld te geven: het gaat in dit geval om ongeveer 70.000 Syrische zaken, gezien in het licht van de huidige de huidige achterstanden, lange wachttijden en capaciteitsdruk bij de IND.

Het intrekken van verleende verblijfsvergunningen kan bovendien alleen als de minister kan aantonen dat de positieve wijziging in de situatie van het land van herkomst '*van voldoende ingrijpende en niet-voorbijgaande aard*' is. Verder is van belang dat de drempel om vergunningen in te trekken hoger is dan voor het afwijzen van nieuwe asielaanvragen. Dat is ook logisch. Vluchtelingen hebben minimale zekerheid nodig, onder meer voor succesvolle integratie. Wij wijzen hierbij o.a. op de huidige jurisprudentielijn van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State:⁵ *"Voorop gesteld dient te worden dat de vraag of een reeds verleende verblijfsvergunning asiel kan worden ingetrokken naar zijn aard een andere beoordeling vergt dan de vraag of een aanvraag van een vreemdeling om verlening van een verblijfsvergunning asiel al dan niet kan worden afgewezen. Bij een intrekking van een verblijfsvergunning dient de staatssecretaris immers rekening te houden met de omstandigheid dat een vreemdeling de reeds verworven rechten zal verliezen, terwijl bij de afwijzing van een asielaanvraag daarvan geen sprake is."*

Vanwege de hoge drempel om vergunningen in te kunnen trekken, zou er niet gelijktijdig met een (eerste) wijziging van het landenbeleid, overgegaan moeten worden tot herbeoordelingen. Wij wijzen er daarnaast op dat een herbeoordeling altijd een individuele beoordeling en afweging is. Voor Syrië zou dit om ongeveer 70.000 mensen gaan, hetgeen een zware belasting legt op de IND.

Wij hopen dat u onze inbreng kunt gebruiken in het debat, voor vragen of een nadere toelichting zijn we uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



Frank Candel
Bestuursvoorzitter VluchtelingenWerk Nederland

⁵ Zie o.a. ECLI:NL:RVS:2016:2221